



Научная статья

УДК 33.06

doi: 10.55186/25876740_2024_67_2_167

АРХИТЕКТУРА ИНДИКАТОРОВ И ИХ ЦЕЛЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО И ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

Ю.В. Лысенко¹, М.В. Лысенко², Н.А. Калмакова¹, А.В. Дубынина¹¹Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия²Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. В данной статье рассматриваются понятия качества и уровня жизни сельского и городского населения, и указывается их значение. Основное внимание уделяется основным индикаторам и целевым показателям уровня и качества жизни в Челябинской области. Отмечается, что качество и уровень жизни населения всегда оценивается по их доходам, поскольку это позволяет удовлетворять их потребности. Распределение доходов сельского и городского населения региона оценивается по децильному коэффициенту дифференциации дохода, показателям коэффициента Джини, коэффициента Лоренца с учетом следующих индикаторных показателей продолжительности жизни, ВРП на душу жителей. Для анализа удовлетворенностью жизнью нужно сопоставить достаток сельских и городских жителей с минимальным размером зарплаты и МРОТ в округе, что позволяет анализировать состояние экономики региона. Особое внимание уделяется сохранению имеющегося уровня и качества жизни населения. В нужно посвятить больше внимания Челябинской области нужно посвятить больше внимания поддержанию удовлетворенности жизнью жителей и уменьшению количества жителей с достатком меньше прожиточного минимума.

Ключевые слова: сельское и городское население, коэффициент Джини, коэффициент Лоренца, продолжительность жизни, валовой региональный продукт, прожиточный минимум, денежные доходы

Благодарности: исследование выполнено при поддержке научного фонда Уральского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Original article

ARCHITECTURE OF INDICATORS AND THEIR TARGETS FOR THE LEVEL AND QUALITY OF LIFE OF THE RURAL AND URBAN POPULATION OF THE REGION

Yu.V. Lysenko¹, M.V. Lysenko², N.A. Kalmakova¹, A.V. Dubynina¹¹Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia²Saint-Petersburg State Forest Technical University, Saint-Petersburg, Russia

Abstract. This article discusses the concepts of quality and standard of living of rural and urban populations and indicates their meaning. The main attention is paid to the main indicators and target indicators of the level and quality of life in the Chelyabinsk region. It is noted that the quality and standard of living of the population is always assessed by their income, since this allows them to meet their needs. The distribution of income of the rural and urban population of the region is assessed by the decile coefficient of income differentiation, indicators of the Gini coefficient, Lorenz coefficient, taking into account the following indicators of life expectancy, GRP per capita, intellectual development index and others. To assess the standard of living, it is necessary to compare the incomes of the rural and urban population with the minimum wage (minimum wage) and the subsistence level in the region, which allows one to analyze the state of the region's economy. Due to the unstable economic situation in the region caused by the post-pandemic reality, a special military operation, special attention is paid to maintaining the existing level and quality of life of the population. In this regard, it is necessary to pay special attention to the Chelyabinsk region, taking into account the difficult economic conditions, maintaining the existing quality and standard of living of the population and reducing the number of people with incomes below the subsistence level.

Keywords: rural and urban population, Gini coefficient, Lorenz coefficient, life expectancy, gross regional product, living wage; cash income

Acknowledgments: The research was carried out with the support of the scientific foundation of the Ural branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation.

Введение. В настоящее время инновации, которые появились в экономике нашей страны, привели к созданию новых социально-экономических условий. Высокий показатель сельских и городских жителей стали ключевыми факторами развития экономики государства и его регионов. Эти показатели отражают эффективность использования трудовых ресурсов, помогают анализировать выход из социальных и экономических кризисов и оценивать уровень благосостояния населения.

Однако существует значительное расслоение общества по уровню и качеству жизни, что затрудняет развитие экономической и социальной составляющих. Поэтому необходима система мониторинга уровня и качества жизни, которая поможет преодолеть эти проблемы. Государственная политика в этой области играет важную роль, а главным элементом такой политики является здоровье сельского и городского населения, а также его качество, безопасность

продовольствия, физическая и экономическая доступность.

Научная новизна заключается в разработке методических положений, направленных на оценку повышения эффективности уровня достатка сельских и городских жителей округа в условиях экономических санкций.

Цель этого академического изучения основывается на создании основы, которая даст увеличить эффективность уровня удовлетворенности сельских и городских жителей округа при существующих ограничениях, и осуществить анализ действенности этой базы. Задачи:

- создание методической базы для взаимодействия и эффективности удовлетворенности сельских и городских жителей округа при существующих ограничениях,
- создание методов оценки округов по увеличению эффективности уровня удовлетворенности сельских и городских жителей округа при существующих ограничениях.

В настоящее время невозможно оценить состояние сельского и городского населения без использования индикаторов и их целевых показателей уровня и качества жизни, которые являются ключевыми для анализа экономической и социальной сферы страны. Для того, чтобы государство могло строить положительные прогнозы своего развития как на международной арене, так и внутри страны, необходимы целевые показатели этих индикаторов.

Главными значениями, по которым оценивается уровень удовлетворенности сельских и городских жителей округа, становятся фактическое конечное потребление домохозяйств, фактическое конечное потребление на душу жителя, средний материальный достаток сельских и городских жителей за месяц. Для исследования разности достатка сельских и городских жителей обращаются к децильному коэффициенту дифференциации достатка, модальному и медианному достатку. К индикаторам и целевым

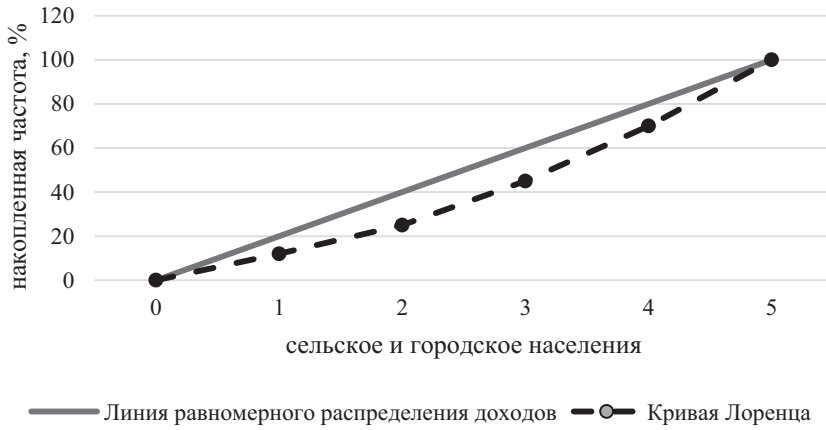


Рисунок 1. Кривая Лоренца
Figure 1. Lorenz curve

Таблица 1. Продолжительность жизни в Челябинской области, лет
Table 1. Life expectancy in the Chelyabinsk region, years

Год	Все жители			Городские жители			Сельские жители		
	всего	Мужчины	Женщины	всего	Мужчины	Женщины	всего	Мужчины	Женщины
2017	69,71	63,59	75,76	70,32	64,18	76,21	66,85	60,80	73,63
2018	69,90	63,94	75,75	70,38	64,33	76,16	67,62	62,02	73,79
2019	70,50	64,50	76,34	70,99	64,93	76,75	68,12	62,49	74,32
2020	71,53	65,90	76,85	72,06	66,34	77,30	69,02	63,88	74,63
2021	71,64	66,11	76,86	72,17	66,56	77,31	69,09	63,97	74,67
2022	72,08	66,53	77,31	72,60	66,99	77,71	69,63	64,48	75,22

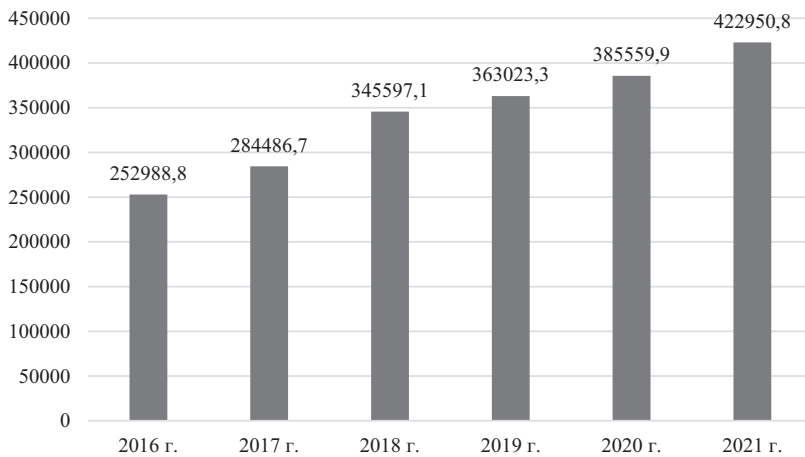


Рисунок 2. ВРП на душу населения в текущих ценах в Челябинской области
Figure 2. GRP per capita at current prices in the Chelyabinsk region

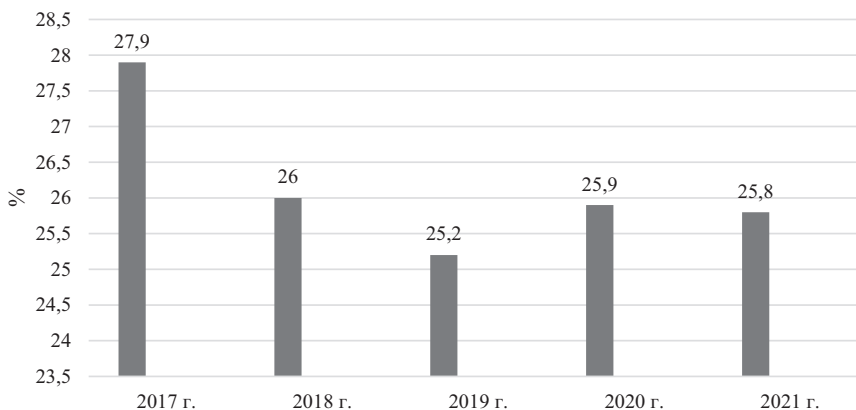


Рисунок 3. Доля расходов на образование в Челябинской области
Figure 3. Share of spending on education in the Chelyabinsk region

значениям разности причисляют коэффициент Джини и коэффициент Лоренца. Кривая Лоренца — графическое изображение, показывающее уровень неравномерности в распределении дохода между сельскими и городскими жителями. Пример кривой (рис. 1).

Значения уровня удовлетворённости жизнью сельских и городских жителей округа занимают лидирующую роль любой стране. Они являются основой для проведения международных и региональных исследований, также способствуют изучению динамики развития социально-экономической сферы.

Значения удовлетворённости жизнью входят в состав совокупных значений, помогающих в исследовании данной темы. Уровень и качество удовлетворённости жизнью — соц. показатель, учитывающий объективные условия и субъективные суждения.

Результаты и обсуждение. Представлены результаты целевых показателей в Челябинской области. Проанализирован индекс интеллектуального развития, включающий продолжительность жизни и уровень ВРП на душу населения.

Данные о продолжительности жизни в регионе представлены в таблице 1 [8].

Такие реформации, являются положительным фактором. Возраст выхода на пенсию мужчин — 65 лет, женщин — 60 лет в 2019 году. Продолжительность жизни возросла на 2,37 года: для женщин этот рост — 1,55 года, для мужчин — 2,94 года. Рост продолжительности жизни жителей Челябинской области приводит к увеличению количества трудоспособных жителей.

Динамика уровня ВРП Челябинской области представлена на рисунке 2 [8].

Уровень ВРП на душу жителей в Челябинской области увеличился за предшествующие пятилетие: в 2016 году — 252988,8 рублей, в 2021 году — 422950,8 рублей. Это оказало положительное влияние, ведь уровень ВРП на душу жителей — ключевой показатель, позволяющий исследовать состояние округа. Его увеличение означает рост удовлетворённости жителей жизнью.

Индекс интеллектуального развития считают при условии некоторых значений, например уровень жителей старшего возраста, процентное значение расходов на образование, количество учащихся во всём количестве жителей сельского, ВРП и внутренние затраты на науку.

Уровень образования взрослого сельского и городского населения, а также доля расходов на образование в регионе представлены на рисунке 3 [8].

В 2017 году доля расходов на образование в регионе составила 27,9%, в 2021 году она снизилась до 25,8%. Это свидетельствует о сокращении затрат в образовательной сфере.

Рисунок 4 отображает удельный вес студентов, обучающихся в высших учебных заведениях округа [8].

Полученные значения указывают на низкую популярность высших учебных заведений среди школьников старших классов. Вместо этого они предпочитают выбирать учреждения общего и среднего профессионального образования.

Индикаторы и их целевые показатели валового областного продукта округа представлены в таблице 2 [8].

Уровень ВРП является показателем развития региона и по рейтингу социально-экономического состояния субъектов России Челябинская область занимает 15-е место. Прогноз Минэкономразвития и Министерства сельского хозяйства Челябинской области указывает на рост ВРП в период с 2024 по 2029 годы на 3,4%. Этот рост будет обусловлен развитием смежных отраслей,



таких как металлургия, машиностроение и других, а также поддержкой инновационных специальностей, включая сферу приборостроения и цифровых технологий. Увеличение со временем ВРП свидетельствует об улучшении уровня и качества жизни как сельского, так и городского населения.

Внутренние затраты на науку представлены на рисунке 5 [8].

Регион наблюдает положительную динамику в увеличении затрат на научные исследования. В ноябре 2022 года был завершен отбор проектов по программе Умное сельское хозяйство, поддерживаемой Фондом содействия инновациям. Целью этой программы было предоставление поддержки молодым ученым в инновационной сфере.

Основные индикаторы и их целевые показатели региона представлены в таблице 3 [8].

Положение региона оценивается как удовлетворительное, что является негативным фактором и может привести к нестабильности уровня и качества жизни как сельского, так и городского населения. Таким образом, уровень и качество жизни жителей региона полностью зависит от экономического положения Челябинской области.

Уровень удовлетворенности жителей жизнью всегда оцениваются по их доходам, поскольку это позволяет удовлетворять их потребности. Структурные изменения в экономике региона или инфляция не влияют на размер и распределение доходов и расходов среди сельского и городского населения.

В таблице 4 представлены основные социально-экономические индикаторы и их целевые показатели Уровня удовлетворенностью жителей Челябинской области 2017-2022 гг. жизнью [8].

Доходы сельского и городского населения региона растут: в 2017 году составили 967171,7 млн руб., в 2021 году — 1050154,3 млн руб.. Однако рост цен на сельскохозяйственную продукцию, товары и услуги не позволяет населению региона потреблять больше, что свидетельствует о негативной тенденции.

Распределение доходов сельского и городского населения региона оценивается по децильному коэффициенту дифференциации дохода, показателям коэффициента Джини, коэффициента Лоренца (табл. 5).

К 2021 году доходы сельского и городского населения региона приблизились к линии равномерного распределения доходов. Кроме того, наблюдается сокращение разрыва между 20% населения с самым низким доходом и 20% населения с самым высоким доходом на коэффициенте 1,378.

Для оценки уровня жизни также важно сравнивать доходы сельского и городского населения с минимальным размером оплаты труда (МРОТ) и прожиточным минимумом в регионе. Эти данные представлены в таблице 6 [7].

Важно отметить, что в 2020 году минимальный размер оплаты труда (МРОТ) превысил прожиточный минимум, что является положительным явлением. Ранее МРОТ был ниже прожиточного минимума и разность в доходах жителей стали очевидными.

Таблица 4. Основные социально-экономические индикаторы и их целевые показатели уровня удовлетворенностью жителей жизнью.
Table 4. Main socio-economic indicators and their target indicators of the standard of living of the rural and urban population

Индикаторы уровня жизни	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.	2022г.
Фактическое конечное потребление домохозяйств, всего в млн. руб.	820060	818827,1	795969,6	816812,5	883068	-
Фактическое конечное потребление домохозяйств в % к ВРП	82,5	67,7	62,6	60,5	59,9	-
Материальный достаток жителей, всего в млн. руб.	967171,7	1035159,8	994021,5	989519,5	1011911,5	1050154,3
Средний материальный жителей в месяц, руб. в месяц	23069,7	24653,7	23656,9	23575,6	24201	25178,1
Реальный располагаемый материальный достаток жителей в % к предшествующему периоду	97,9	94,3	89,5	96,8	97,9	98,4

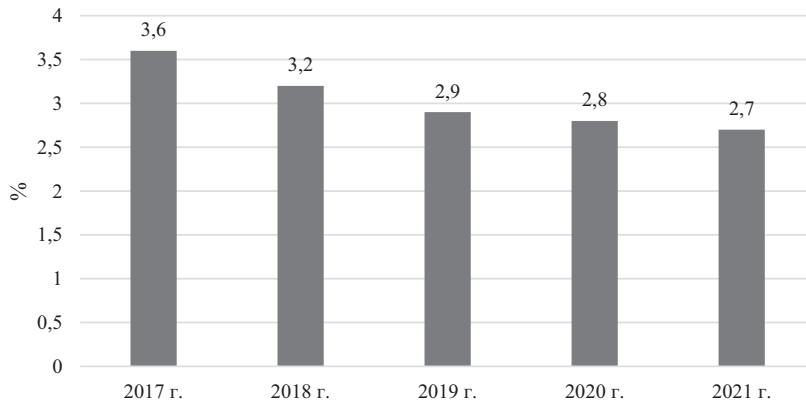


Рисунок 4. Удельный вес студентов в общей численности населения в Челябинской области
Figure 4. Share of students in the total population in the Chelyabinsk region

Таблица 2. Валовой областной продукт Челябинской области
Table 2. Gross regional product of the Chelyabinsk region

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Валовой региональный продукт, в основных ценах, млрд. руб.	882339,6	993900,6	1209242,7	1271133,1	1348564,7	1473727,8
Темп роста ВРП, в сопоставимых ценах, в процентах к предшествующему периоду	101,5	102,8	99,5	96,9	102,1	101,7
Индекс-дефлятор ВРП, в процентах к предшествующему периоду	103,2	109,6	122,3	108,5	104,3	107,1

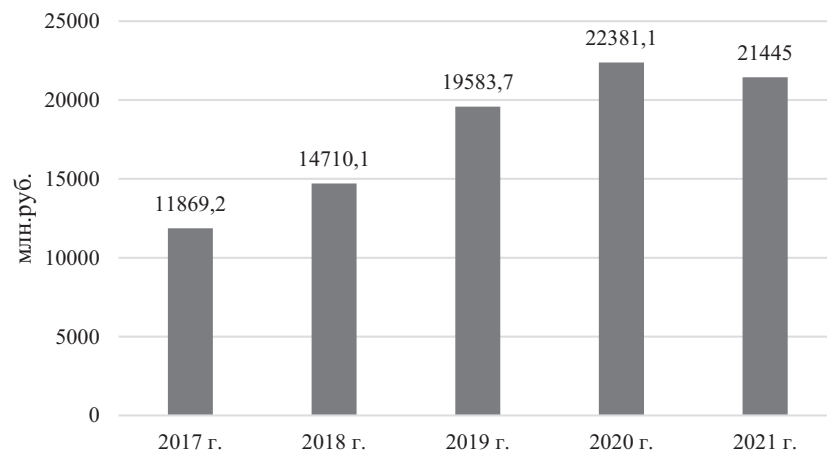


Рисунок 5. Научные исследования и затраты на разработки в Челябинской области
Figure 5. Scientific research and development costs in the Chelyabinsk region

Таблица 3. Основные социально-экономические показатели Челябинской области с 2017 года по 2022 год
Table 3. Main socio-economic indicators of the Chelyabinsk region from 2017 to 2022

Наименование показателя	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Индекс промышленного производства в % к предшествующему периоду	109,6	93,9	95,9	108,8	92,2	106,1
Индекс потребительских цен	109,9	112,0	104,9	102,3	103,5	103,1
Индекс цен производителей промышленной продукции	115	110,5	113	107,1	107,9	92,7
Средняя зарплата 1 трудящегося в крупных и средних предприятиях: номинальная, руб.	30479	32094,1	34412,1	37472,4	10682,6	42744,6
Реальная, в % к предшествующему периоду	99,3	92	99,9	105,4	105,6	101,9





Сельское и городское население региона столкнулись с ростом дефицита денежного дохода на 250,7 млн руб., или на 26,9%, что является негативным явлением и свидетельствует об увеличении количества бедных.

Анализ уровня и качества жизни жителей Челябинской области показывает наличие проблем расслоения населения, низких доходов и снижения покупательной способности, что может привести к серьезной социальной катастрофе — увеличению бедности. Эти проблемы связаны с экономической ситуацией в стране и в мире в целом. Например, девальвация рубля была вызвана падением цен на углеводородное сырье, а также наложением экономических

санкций на Россию, что ограничило возможность государства осуществлять социальные выплаты в достаточном объеме.

При исследовании значений уровня и качества жизни жителей Челябинской области, основное внимание следует сосредоточить на сохранении текущего уровня удовлетворенностью жизнью жителей, а также на снижении числа жителей с достатком меньше прожиточного минимума.

Для прогноза количество жителей с материальным достатком меньше величины прожиточного нужно изучить взаимозависимость его с другими факторами (табл. 8).

Представленные данные позволяют провести корреляционный анализ (табл. 9).

Для нахождения вектора оценок параметра регрессии был использован Statistica 10.0 с имеющимися показателями а:

$$a = \begin{bmatrix} a_0 \\ a_1 \\ a_2 \\ a_3 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 123,5675 \\ 0,043 \\ -1,0322 \\ -0,0047 \end{bmatrix}$$

Согласно представленным данным, факторы X_1 , X_2 и X_3 имеют обратную зависимость с переменной Y . Уравнение регрессии будет выглядеть следующим образом: $Y = a_0 + a_1 X_1 + a_2 X_2 + a_3 X_3$.

На основе данного уравнения регрессии можно оценить зависимость численности сельского и городского населения Челябинской области со средними материальными достатками в месяц от материальных достатков меньше значения прожиточного минимума, индекса потребительских цен и реальных среднедушевых доходов: $Y' = 169,05681 + 0,00657 \times X_1 - 1,448244 \times X_2 - 0,00712 \times X_3$.

Для оценки значимости коэффициентов a_1 , a_2 и a_3 в этом уравнении регрессии можно использовать Т-критерий Стьюдента:

$$t_{a_1} = a_1 / S_{a_1} = 2,2459;$$

$$t_{a_2} = a_2 / S_{a_2} = -3,1153;$$

$$t_{a_3} = a_3 / S_{a_3} = -2,3248.$$

При данных показателях уровня значимости и степени свободы, таб. показатель критерия $t_{табл} = 2,1788$ при степени свободы 12 и уровне значимости 0,05.

Гипотеза о незначимости коэффициентов a_1 , a_2 и a_3 отвергается, так как $t_{a_1} = |2,2459| > t_{табл} = 2,1788$; $t_{a_2} = |-3,1153| > t_{табл} = 2,1788$; $t_{a_3} = |-2,3248| > t_{табл} = 2,1788$.

Для получения эластичности и β -коэффициентов необходимо найти коэффициенты с помощью Statistica 10.0, так как коэффициенты регрессии не применяются по отношению к оценке влияния фактора на переменную. Полученные значения: $\varepsilon_1 = 8,1186$, $\varepsilon_2 = -11,5771$, $\varepsilon_3 = -8,2286$, $\beta_1 = 12,4635$, $\beta_2 = -1,3742$, $\beta_3 = -12,628$.

Это означает, что при увеличении на 1% средними материальными достатками в месяц процентное значение жителей с материальными достатками меньше прожиточного минимума во всём количестве сельского и городского населения уменьшится на 8,2%. При увеличении индекса потребительских цен на 1%, численность бедного сельского и городского населения уменьшится на 11,6%. Кроме того, при увеличении данных доходов на 7593,327 рублей доля составит 49,89%, при увеличении индекса потребительских цен на 3,79% — уменьшится на 5,5%, при увеличении реальных среднедушевых доходов на 7097,8 руб. в месяц — уменьшится на 50,5%.

Прогнозирование имоделирование численности сельского и городского жителей с материальным достатком меньше прожиточного минимума Челябинской области показало тенденцию роста: в 2021 году — 14,1%, в 2022 году — 15,3%, что объясняется сложной экономической ситуацией в стране.

Проблема бедности сельского и городского населения обусловлена несколькими факторами. Одной из причин является инфляция, которая ведет к уменьшению количества сельскохозяйственной продукции, товаров и услуг, которые население может приобрести при сохранении прежних доходов. Кроме того, постпандемия реальность, проведение специальной военной операции также оказывают негативное влияние на финансовое положение населения.

Выделенная причина — низкая финансовая грамотность сельского и городского населения, является значимой. В России действует закон «О государственной социальной помощи» и различные государственные проекты, направленные на повышение уровня и качества жизни

Таблица 5. Распределение денежных доходов сельского и городского населения
Table 5. Distribution of cash incomes of rural and urban populations

Показатель	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.
Материальный достаток — всего, в том числе по 20-% группам жителей:	100	100	100	100	100
1	6,0	6,3	6,6	6,8	6,8
2	10,8	11,2	11,4	11,7	11,6
3	15,7	16,0	16,2	16,4	6,3
4	22,8	23,0	23,0	23,0	23,0
5	44,7	43,5	42,8	42,1	42,3
Коэффициент Джини	0,384	0,468	0,360	0,351	0,353
Коэффициент Лоренца	0,358	0,345	0,336	0,328	0,33
Децильный коэффициент градации достатка	7,45	6,905	6,485	6,191	6,221



Рисунок 6. Кривая Лоренца в 2017 году и в 2021 году
Figure 6. Lorenz curve in 2017 and 2021

Таблица 6. Размер МРОТ и прожиточного минимума в Челябинской области, руб.
Table 6. Minimum wage and subsistence level in the Chelyabinsk region, rubles.

Показатель	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2021 г.
Прожиточный минимум, все жители	7809	9397	9286	9426	9495	10150
Трудоспособные жители	8358	10041	9936	10080	10151	10777
пенсионеры	6462	7752	7672	7798	7844	8341
дети	7946	9635	9556	9733	9869	10311
МРОТ	7630	8300	9200	9700	11163	11280

Таблица 7. Количество жителей округа, уровень достатка у которых меньше прожиточного минимума с 2016 года по 2021 год
Table 7. The number of rural and urban population of the Chelyabinsk region with an income below the subsistence level from 2016 to 2021

	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2021 г.
Численность сельского и городского жителей с достатком меньше прожиточного минимума, тыс. чел.	408,3	480	483,2	461,3	446,8	445,2
в % от всего количества жителей	11,7	13,7	13,8	13,2	12,8	12,8
Недостаток материального достатка, млн. руб. в месяц	928,9	1230,2	1265,9	1204,5	1179,6	1241,2
в % от всего количества материального достатка жителей	1,2	1,5	1,5	1,4	1,4	1,4



Таблица 8. Показатели, необходимые для прогноза численности сельских и городских жителей с материальным достатком меньше, в Челябинской области
Table 8. Indicators necessary to forecast the number of citizens with income below the subsistence level in the Chelyabinsk region

Год	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅
2006	24,5	3998	101,8	3927,3	108,5	600
2007	21,1	4820	102,3	4711,6	104,9	600
2008	14,9	6531	102,5	6371,7	108,3	720
2009	12,3	8613	103,1	8354	110,6	1100
2010	11,6	10637	110,9	9591,5	113,4	2300
2011	10,6	14028	112,8	12436,2	101,5	2300
2012	10,8	15215,1	108,6	14010,2	85,9	4330
2013	10,2	16821,1	109,7	15333,7	106	4330
2014	10,8	18459,9	108,3	17045,7	105,3	4611
2015	10,1	19816,5	106,3	18642	102,4	4611
2016	11,1	21971,2	105,4	20845,5	101,5	5205
2017	11,7	26069,7	109,9	23721,3	102,8	7630
2018	13,7	24653,7	112	22012,2	99,5	8300
2019	13,8	23656,9	104,9	22551,9	96,9	9200
2020	13,2	23719	102,3	23185,7	102,1	9700
2021	12,8	24385,6	103,5	23560,9	101,7	11163

где: Y — количество жителей с материальным достатком меньше величины прожиточного минимума, % от всего числа жителей; X₁ — средний материальный достаток, руб. в месяц; X₂ — индекс потребительских цен, %; X₃ — реальные среднедушевые доходы, руб. в месяц; X₄ — индекс физ. объема ВРП, %; X₅ — МРОТ, руб. в месяц.

Таблица 9. Результаты корреляционного анализа
Table 9. Results of correlation analysis

	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅
Y	1					
X ₁	-0,57236	1				
X ₂	-0,57695	0,324189	1			
X ₃	-0,55396	0,997045	0,256837	1		
X ₄	0,247079	-0,46795	-0,018878	-0,46331	1	
X ₅	-0,35004	0,921676	0,092748	0,936346	-0,45539	1

населения. Опубликовано «Стратегия повышения финансовой грамотности в РФ на 2017-2023г.», а в Челябинской области открыта площадка регионального центра финансовой грамотности для обучения основам финансово-поведения.

Введение таких мер позволяет повышать финансовую грамотность сельского и городского населения, что может корректировать поведение населения в условиях кризиса и улучшать финансовое положение.

Внедрение подобных мер позволяет улучшать финансовую грамотность сельского и городского населения, что может корректировать поведение населения в условиях экономических санкций и улучшать их финансовое положение.

Выводы. Формирование и развитие новых социально-экономических условий в РФ в этот

период способствуют системному преобразованию в экономике страны. В этой связи высокое качество и уровень жизни сельского и городского населения становятся основным критерием экономического развития регионов.

Качество и уровень жизни сельского и городского населения Челябинской области зависит от социально-экономического положения региона. При построении регрессионной модели и прогнозировании на 2024-2025 гг. отмечается тенденция к увеличению процентного соотношения жителей с материальным достатком меньше прожиточного минимума.

Однако, предложенные в исследовании направления могут способствовать актуализации рассматриваемой проблемы и улучшению уровня и качества жизни жителей Челябинской области.

Список источников

1. О государственной социальной помощи: Федеральный закон от 17.07.1999 N178-ФЗ (ред. от 24.07.2023г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23735/212dcab3b2eld5482d195d4f456ed9212b05c35 (дата обращения: 28.09.2023).
2. Об утверждении Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017-2023 годы от 25.09.2017 N2039-р [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_278903/(дата обращения: 28.09.2023).
3. Антохова И.В. Методы прогнозирования социально-экономических процессов: учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2019. 203 с.
4. Тяпкина Т.Ю. Сущность понятия «качество жизни», «уровень жизни», основные показатели, критерии оценки // Сборник научных статей: Практика социальной работы: проблемы и перспективы. 2017. С. 139–148.
5. Государственные программы Российской Федерации. Официальный портал госпрограмм РФ [Электронный ресурс]. URL: [http:// programs.gov.ru/Portal](http://programs.gov.ru/Portal) (дата обращения: 28.09.2023).
6. Уровень жизни. Методологические пояснения [Электронный ресурс]. URL:http://chelstat.gks.ru/standard_living?print=1(дата обращения: 28.09.2023).
7. Федеральная служба государственной статистики — Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/>(дата обращения: 28.09.2023).
8. Челябинская область в цифрах — 2019-2021 гг. [Электронный ресурс]. URL: http://chelstat.gks.ru/publication_collection/document/42480 (дата обращения: 28.09.2023).

References

1. On state social assistance: Federal Law of July 17, 1999 N178-FZ (as amended on July 24, 2023) [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23735/212dcab3b2eld5482d195d4f456ed9212b05c35 (date of access: 09/28/2023).
2. On approval of the Strategy for Improving Financial Literacy in the Russian Federation for 2017–2023 dated September 25, 2017 N2039-p [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_278903/ (date of access: 09/28/2023).
3. Antokhova I.V. (2019). Methods for forecasting socioeconomic processes: a textbook for universities. Moscow, Yurayt, 203 p.
4. Tyapkina T.Yu. (2017). The essence of the concept of «quality of life», «standard of living», main indicators, evaluation criteria. Collection of scientific articles: Social work practice: problems and prospects, pp. 139-148.
5. State programs of the Russian Federation. Official portal of state programs of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: [http:// programs.gov.ru/Portal](http://programs.gov.ru/Portal) (access date: 09/28/2023).
6. Standard of living. Methodological explanations [Electronic resource]. URL: http://chelstat.gks.ru/standard_living?print=1 (access date: 09/28/2023).
7. Federal State Statistics Service [Electronic resource]. URL: <http://www.gks.ru/> (date of access: 09.28.2023).
8. Chelyabinsk region in numbers — 2019-2021 [Electronic resource]. URL: http://chelstat.gks.ru/publication_collection/document/42480 (date of access: 09/28/2023).

Информация об авторах:

Лысенко Юлия Валентиновна, доктор экономических наук, профессор, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8173-4174>, lysenkoyulia@mail.ru
Лысенко Максим Валентинович, доктор экономических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0680-4478>, dec_eib@mail.ru
Калмакова Надежда Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, ORCID: <http://orcid.org/0009-0000-0014-4862>, nakalmakova@mail.ru
Дубынина Анна Валерьевна, кандидат экономических наук, доцент, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, ORCID: <http://orcid.org/0009-0004-1190-4694>, ann-file@mail.ru

Information about the authors:

Yulia V. Lysenko, doctor of economic sciences, Financial University under the Government of the Russian Federation, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8173-4174>, lysenkoyulia@mail.ru
Maksim V. Lysenko, doctor of economic sciences, associate professor, Saint-Petersburg State Forest Technical University, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0680-4478>, dec_eib@mail.ru
Nadezhda A. Kalmakova, candidate of economic sciences, associate professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, ORCID: <http://orcid.org/0009-0000-0014-4862>, nakalmakova@mail.ru
Anna V. Dubynina, candidate of economic sciences, associate professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, ORCID: <http://orcid.org/0009-0004-1190-4694>, ann-file@mail.ru

