



Научная статья
УДК 332.33
doi: 10.55186/25876740_2024_67_5_511

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ НА ОСНОВЕ ЭКСПЕРТНОГО МЕТОДА

Д.В. Антропов, А.А. Рассказова, Е.А. Чибиркина

Государственный университет по землеустройству, Москва, Россия

Аннотация. Исследование направлено на установление состояния проблемы формирования системы прогнозирования и планирования землепользования, в том числе как института управления земельными ресурсами в целом, формирования основы для осуществления последующих исследований в рассматриваемой области регионального землепользования, выявления основных трендов и взглядов. Сформирована база из почти двух сотен экспертов-профессионалов в области управления земельными ресурсами, землепользования, планирования и прогнозирования землепользования, работающих в системе высшего образования, научных организациях, предприятиях и учреждениях в том числе, имеющих научные публикации по тематике исследования за последние 5 лет. По результатам обработки анкет сформировано единое экспертное мнение, что отсутствие прогнозирования и планирования землепользования в России может привести к негативным последствиям при управлении земельными ресурсами на региональном и федеральном уровнях, а также нерациональному использованию и деградации земель. Подавляющая часть экспертов считает, что системы прогнозирования и планирования землепользования на федеральном и региональном уровнях не существует, либо она находится в стадии построения. Главным в отраслевых прогнозах эксперты считают научно обоснованную оценку народнохозяйственной потребности в продукции отрасли и определить наиболее эффективные пути ее достижения. Вопрос, что должно являться основными источниками информации для функционирования современной системы прогнозирования и планирования землепользования, не нашел тождественного мнения в кругу экспертов и требует более детальной оценки. Эксперты сходятся во мнении о необходимости воссоздания единого органа в системе управления земельными ресурсами. Полученные результаты говорят о том, что крайне необходимо создание комплексной системы агрегирования информации, в основе которой будут находиться данные единого государственного реестра земель и данные территориального планирования.

Ключевые слова: землепользование, планирование, планирование землепользования, прогнозирование землепользования, экспертный опрос, анкетирование, управление земельными ресурсами, тенденции землепользования

Благодарности: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-01413, <https://rscf.ru/project/23-28-01413/> на базе Государственного университета по землеустройству.

Original article

DEFINING THE MAIN DIRECTIONS OF DEVELOPMENT FORECASTING AND PLANNING SYSTEMS LAND USE BASED ON THE EXPERT METHOD

D.V. Antropov, A.A. Rasskazova, E.A. Chibirkina

State University of Land Use Planning, Moscow, Russia

Abstract. The research is aimed at establishing the state of the problem of forming a system of forecasting and land use planning, including as an institution of land management in general, forming the basis for further research in the field of regional land use, identifying the main trends and views. Methodology and methods: an expert Internet survey was conducted. Results and scope of application: A database of almost two hundred professional experts in the field of land management, land use, planning and forecasting of land use, working in the higher education system, scientific organizations, enterprises and institutions, including those with scientific publications on the subject of research over the past 5 years, has been formed. Based on the results of processing the questionnaires, a unified expert opinion was formed that the lack of forecasting and planning of land use in Russia can lead to negative consequences in the management of land resources at the regional and federal levels, as well as irrational use and land degradation. The overwhelming majority of experts believe that there is no system for forecasting and planning land use at the federal and regional levels, or it is under construction. Experts consider the main thing in industry forecasts to be a scientifically based assessment of the national economic demand for industry products and to determine the most effective ways to achieve it. The question of what should be the main sources of information for the functioning of a modern system of forecasting and land use planning has not found an identical opinion among experts and requires a more detailed assessment. Experts agree on the need to recreate a single body in the land management system. The results obtained indicate that it is extremely necessary to create an integrated information aggregation system based on data from the unified state register of lands and territorial planning data.

Keywords: land use, planning, land use planning, land use forecasting, expert survey, questionnaire, land management, land use trends

Acknowledgments: the study was supported by the grant of the Russian Science Foundation No. 23-28-01413, <https://rscf.ru/project/23-28-01413/> on the basis of the State University of Land Use Planning.

Введение. Обосновывая актуальность проводимого за счет гранта РФ № 23-28-01413 исследования, авторы отмечают, что «несмотря на имеющиеся работы по исследуемой тематике, ни одна из них, во-первых, не концентрируется на землепользовании и его устойчивости, во-вторых, часто система земельных отношений или земельные ресурсы рассматриваются как некая замкнутая система, минимально взаимодействующая с внешним миром, в-третьих, не рассматривает организационный механизм формирования системы прогнозирования землепользования на региональном уровне» [15, с. 1]. С.Н. Бородин отмечает, что «в условиях посто-

янно меняющихся макроэкономических условий развития особую актуальность приобретают исследования в области оценки перспектив развития социально-экономических систем» [4, с. 45]. А.А. Варламов выделяет планирование и прогнозирование в качестве важнейшей функции управления земельными ресурсами на всех административных уровнях, отмечая, что «функция планирования является начальной в системе в управления и играет ведущую роль» [5, с. 68], выделяя в ней, как в функции в обобщенном виде, следующие этапы (рис. 1).

В.Н. Хлыстун считает, что «весьма негативно сказывается на состоянии земель аморфность

системы управления земельными ресурсами, разрушение (слабость) ряда институтов организации рационального землепользования, таких как прогнозирование и планирование использования и охраны земель, землеустройства, мониторинга земель и др.» [14, с. 210]. Как отмечают Е.Ю. Батунова, М.С. Гунько, А.А. Медведев, «планирование на всех уровнях власти сегодня представлено двумя типами: стратегическим (социально-экономическим) — в соответствии с требованиями Федерального закона о стратегическом планировании, и территориальным — в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ» [3, с. 450].

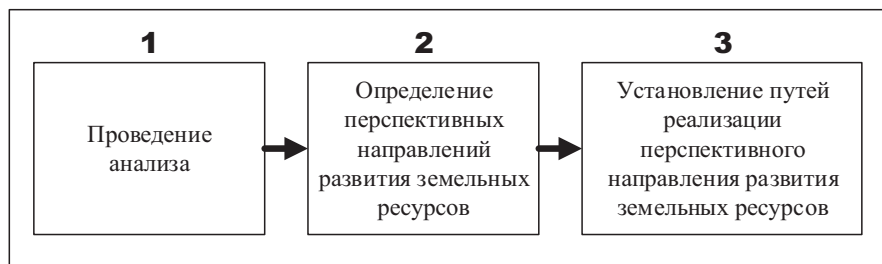


Рисунок 1. Этапы планирования как функции управления земельными ресурсами
Figure 1. Stages of planning as a function of land management

Тем не менее авторы согласны с мнением А.А. Дубовицкого и Э.А. Климентова, что «несмотря на принятие целого ряда программных документов в сфере устойчивого развития и рационального природопользования, поставленные задачи практического воплощения в сфере землепользования все еще не получили» [9, с. 70]. А.С. Новоселов и А.В. Фалеев считают, что в настоящее время «в России достаточно сильны процессы пространственной дифференциации, а управляющим органам при разработке стратегий и программ социально-экономического развития территорий необходимо адаптировать национальные приоритеты с учетом особенностей развития различных типов регионов, крупных городов и городских агломераций» [13, с. 1830]. А.М. А. Абуали и М.Я. М. Яхья отмечают, что «динамика землепользования по своей природе сложна и представляет собой множество взаимозависимых и взаимосвязанных факторов и движущих сил; причинно-следственные связи действуют в различных пространственных и временных масштабах нелинейно и трудно предсказуемо. Все эти проблемы являются проблемами для лиц, принимающих решения, и планировщиков пространства» [1, с. 26].

Таким образом, для эффективного и гармоничного развития регионов нашей страны в целом и их земельно-имущественных комплексов в частности необходимо не просто выделение и осмысление существующих трендов в сфере землепользования и имущественных отношений, необходимо понимание действий, которые будут способствовать формированию желаемого будущего. Составление перечня требуемых действий возможно лишь после того, как образ будущего будет сформирован, а для достижения этой цели необходима качественная прогнозная информация [11, с. 226].

Исходя из довольно большого количества имеющихся мнений, на первоначальном этапе исследования было решено выявить точки зрения и тенденции, определить и учесть состояние проблемы формирования региональной системы прогнозирования и планирования землепользования, а также заложить базу для осуществления последующих исследований, уточнить место системы прогнозирования и планирования землепользования в системе регионального управления земельными ресурсами и землепользованием, опираясь на материалы **экспертного опроса**. Очевидно, что состояние системы прогнозирования и планирования землепользования в том числе в контексте функции (института, инструмента) управления земельными ресурсами кризисное. По мнению Г. Веласко, Р. Попера, Й. Майлса, «в рассмотрении вариантов будущего ERA (европейское исследовательское пространство) во времена кризиса у руля встают эксперты,

а экономические цели (обеспечение занятости и производительности) смещаются в сторону устойчивого развития» [6, с. 30], что также подтверждает выбранный способ исследования как основу для проведения дальнейших изысканий и определения роли и места рассматриваемой системы. Все это будет способствовать решению поставленных задач по обоснованию необходимости системы прогнозирования землепользования на региональном уровне, определения роли и значения места системы прогнозирования и планирования землепользования в системе регионального управления земельными ресурсами и землепользованием.

Методология проведения исследования. Для решения поставленной цели и задач было решено обратиться к методу анкетирования, как способу получения необходимой информации с помощью системы вопросов, каждый из которых логически связан с целью исследования. Действительно, в научно-исследовательской работе одним из самых распространенных методов исследования является анкетирование — метод эмпирического исследования, основанный на опросе значительного числа респондентов с помощью анкет [10, с. 425]. К основным причинам, определившим выбор анкетирования именно в нашем исследовании, мы бы отнесли, прежде всего, высокую оперативность получения информации; возможность организации массовых обследований; отсутствие влияния личности и поведения опрашиваемого на работу экспертов.

Проанализировав ряд подходов и способов осуществления подобных опросов, авторами был выбран индивидуальный, заочный тип анкетирования (дистанционный формат, интернет-опрос) на основе смешанной формы анкеты (где совмещается открытое и закрытое анкетирование). Так, анализируя плюсы и минусы проведения интернет-опроса авторы согласны с мнением Н.С. Бабица и И.В. Батыкова, что «минусы интернет-опросов являются либо уже неактуальными, либо иллюзорными ... интернет-опросы обладают большим количеством плюсов, повышающих их привлекательность как с точки зрения стоимости и простоты организации исследований, так и с точки зрения качества данных» [2, с. 31].

Разработанная авторами анкета включает в себя ряд вопросов, посвященных теме развития системы прогнозирования и планирования землепользования в России. Акцент сделан на уточнение роли и значения прогнозирования и планирования использования земельных ресурсов в России в современных реалиях. Вопросы включают и теоретические аспекты, такие как определение, задачи, цели прогнозирования и планирования землепользования. Также уделено внимание построению системы

прогнозирования и планирования землепользования в России на федеральном и региональном уровнях. Отдельно вопросы анкеты затрагивают проблемы нормативного и информационного обеспечения прогнозирования и планирования землепользования и возможность применения зарубежного опыта в нашей стране в современных условиях.

Для удобства обработки и предоставления информации анкета была подготовлена в электронной форме с помощью инструмента Yandex (<https://forms.yandex.ru/u/6463773f84227c0109116d6a/>).

В дальнейшем перед коллективом авторов стояла задача не только подготовки анкеты, но и формирования базы данных респондентов-профессионалов, отвечающих ряду специфических требований экспертного опроса: учет компетенций эксперта, их качественных характеристик, глубокой специальной подготовкой в рассматриваемой области, уникальностью знаний. При этом, как отмечает С.Б. Долженко, «сегодня возрастает роль профессиональных сообществ в формировании системы квалификации и распространения интеллектуальных продуктов, производимых структурами национальной системы квалификации, среди учебных заведений и отраслевых участников» [8, с. 347]. Так, с учетом положений, выдвинутых Е.Р. Метелевой, критерии отбора экспертов можно представить двумя группами: «традиционные критерии: образование (степень, звание), стаж, должность и место работы, наличие опыта и дополнительные критерии: наличие научных работ (публикаций), участие в НИРах, грантах и т.п.» [12, с. 293]. Также для этой задачи первоначально авторы опирались на соответствующие классификаторы отраслей знаний, ГРНТИ, ключевые слова, профили elibrary (РИНЦ) в соответствии с заявкой. Далее было выявлено, что часть экспертов в рассматриваемой области входит в состав учебно-методического совета по образованию в области землеустройства и кадастров, вследствие чего было решено членов данного совета выделить в отдельную группу и расширить ее.

Таким образом, при подготовке к анкетированию авторами была проведена работа по отбору экспертов (формирования базы данных экспертов).

В базу экспертов вошли академики и члены-корреспонденты РАН, сотрудники организаций высшего образования, признанные ученые и специалисты в исследуемой области, в том числе зарубежные (Белоруссия, Казахстан и др.). Как говорилось выше, формируемую базу данных экспертов было решено разделить на несколько составляющих:

- члены учебно-методического совета по образованию в области землеустройства и кадастров. В состав данной группы (на дату формирования базы) вошли представители более 100 ВУЗов, входящих в состав УМС по образованию в области Землеустройства и кадастров, в том числе представители (члены УМС) 40 ВУЗов Минсельхоза России и 67 ВУЗов Минобрнауки России;
- специалисты, имеющие публикации в области планирования и прогнозирования за последние 5 лет и не входящие в вышеуказанную группу (89 человек). Для данных целей был проведен поиск и анализ научных публикаций, проиндексированных в Российском индексе научного цитирования на электронной платформе elibrary.ru.



При этом данный банк экспертов может быть полезен не только в решении поставленной авторами цели, но и в дальнейшем при проведении аналогичных исследований, при формировании ряда профессиональных сообществ (в том числе экспертных) в сфере земельно-имущественных отношений, поскольку, по нашему мнению, обладает рядом признаков, отмеченных Р.А. Долженко и С.Б. Долженко, а именно «1) наличие экспертности субъектов, входящих в сообщество; 2) их объединение по профессиональному признаку» [7, с. 7].

Следует отметить, что мнение одного эксперта может быть верным, даже если отличается от мнения других специалистов. Поэтому выполненная нами обработка результатов анкетирования далее основывалась не на усреднении, а на учете и выявлении мнения каждого эксперта.

Результаты исследования. Таким образом, в результате было получено 52 ответа, что составляет чуть более 27,5% от всей базы экспертов. Рассматривая опрошенных респондентов, можно отметить, что наибольший удельный вес у специалистов в возрасте 41-50 лет — 35%, далее следуют 27% экспертов в возрасте 31-40 лет и 19% — эксперты в возрасте 51-60 лет (рис. 2).

98% экспертов имеют высшее образование и 2% неоконченное высшее. Из них ученую степень кандидата наук имеют 72%, доктора наук — 18%, а 10% опрошенных не имеют ученой степени (рис. 3). Кроме того, 56% имеют ученое звание доцента, 11% — профессора и 33% не имеют ученого звания (рис. 4).

Переходя к анализу ответов рассмотренных выше респондентов, приведем количественную оценку их ответов.

Все специалисты отметили, что существует принципиальная разница между понятиями прогноз и план. По мнению 94% экспертов, роль прогнозирования и планирования землепользования в России возрастает в условиях угрозы национальной безопасности и современных вызовов.

Интересны результаты мнения экспертов относительно того, какое отношение прогнозирование и планирование землепользования имеет к управлению земельными ресурсами (рис. 5).

Далее эксперты отвечали на вопросы о целях и задачах, стоящих перед прогнозированием и планированием землепользования на современном этапе. Так, 12% экспертов назвали основной целью рациональное использование земельных ресурсов, 23% — оценку ресурсов и определение организационно-экономических, социальных и экологических мероприятий, необходимых для реализации того или иного варианта землепользования, 14% — комплексное решение проблем организации использования, повышения уровня почвенного плодородия и охраны земельных ресурсов. 58% респондентов считают, что «основной задачей прогнозирования и планирования землепользования должно стать выявление перспектив ближайшего и наиболее отдаленного будущего в рациональном использовании земель и выработка оптимальных и перспективных планов, опираясь на составленный прогноз».

Большее число экспертов ответило положительно на вопрос о необходимости выделения этапа прогнозирования и планирования при управлении земельными ресурсами (рис. 6).

Эксперты высказали свое мнение при ответе на вопрос: «К чему может привести отсутствие

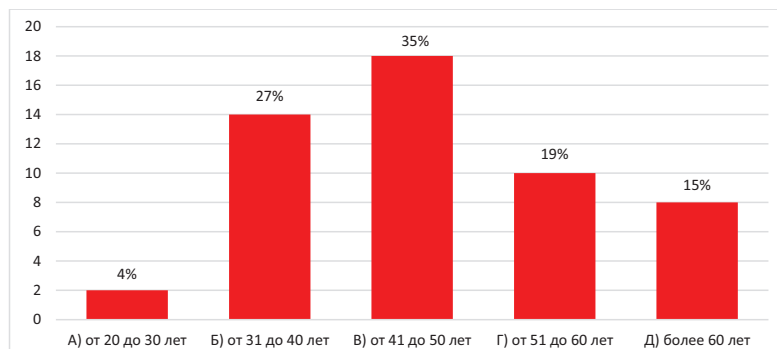


Рисунок 2. Возрастной состав экспертов
Figure 2. Age composition of experts

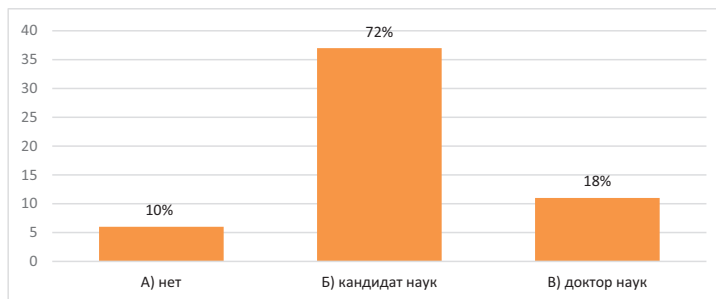


Рисунок 3. Наличие ученой степени у респондентов анкеты
Figure 3. The presence of an academic degree in the respondents of the questionnaire

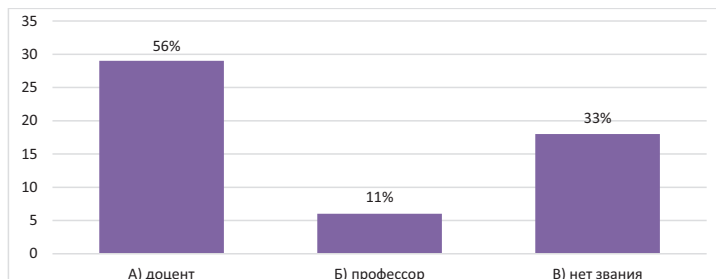


Рисунок 4. Наличие ученого звания у респондентов анкеты
Figure 4. The presence of an academic title among the respondents of the questionnaire



Рисунок 5. Результат анкетирования
Figure 5. The result of the survey

этапа прогнозирования и планирования использования при управлении земельными ресурсами»:

- к анархии;
- к несоответствию целей развития государства (национальных целей) и развитию землепользования;
- к отсутствию обоснованности управленческих решений;
- к отсутствию системности в процессе управления земельными ресурсами;

- к отсутствию эффективности мероприятий, направленных на рациональное использование и охрану земель;
- к неадекватности управленческих решений в сфере организации использования и охраны земель с весьма негативными последствиями для социально-экономического развития страны;
- к нерациональному использованию земельных ресурсов, в том числе деградации и потере плодородия;



- к недостаточной обоснованности составляемых планов;
- к нечеткому определению перспектив развития;
- к негативным вариантам развития землепользования.

Мнения экспертов по вопросу, существует ли в настоящее время система прогнозирования и планирования землепользования в России на различных административно-территориальных уровнях, разделились. Так, считают, что на федеральном уровне создана система прогнозирования и планирования всего 4%, 52% считают, что такой системы нет и 42% — что она находится в стадии построения (рис. 7).

Мнения экспертов относительно существования такой системы, но на региональном уровне, представлены на рисунке 8.

Кроме того, 96% экспертов посчитали необходимость построения системы прогнози-

рования и планирования землепользования в России на региональном уровне.

Результаты ответа на вопрос с несколькими вариантами: «что должно являться основными источниками информации для функционирования современной системы прогнозирования и планирования землепользования?» представлены на рисунке 9.

Почти 70% экспертов считают, что Единый государственный реестр недвижимости относится к важнейшим источникам информации для функционирования современной системы прогнозирования и планирования землепользования, 60% считают также относительно единой федеральной информационной системы о землях сельскохозяйственного назначения, а 54% опрошенных экспертов отметили также важность данных Федеральной государственной информационной системы территориального планирования. Важным источником

информации эксперты считают и государственный фонд данных землеустройства — 46%. По 35% набрали сведения из недавно созданного государственного реестра земель сельскохозяйственного назначения и данные дистанционного зондирования. Все это подтверждается и находится в рамках проводимой государственной политики по созданию национальной системы пространственных данных, которая фактически и включает в себя все перечисленные источники и таким образом будет способствовать развитию системы планирования и прогнозирования землепользования. Также надо отметить, что 94% опрошенных считают, что одной из основных информационных основ системы прогнозирования и планирования использования земель является государственный мониторинг земель.

Одно из самых неоднозначных мнений было сформировано в отношении следующего вопроса: «Какое ведомство должно заниматься вопросами прогнозирования и планирования землепользования в России?». Результаты представлены на рисунке 10.

Анализируя ответы, отмечаем, что большинство экспертов (более 40%) склоняются к созданию специализированного органа власти, имея лишь разночтения в его уровне и форме организации (за бюджетное учреждение выступает 20%), в том числе в рамках формирования единой земельной политики государства. При этом просматривается и ведомственная соподчиненность Министерству экономического развития. Правда, присутствуют и особые мнения о том, что «вся полнота прав и ответственности за состояние и организацию использования земельного потенциала страны, сосредоточенных в едином органе управления земельными ресурсами в целом».

По мнению большинства экспертов, процесс прогнозирования и планирования полномочия должен регулироваться специальным Федеральным законом РФ (более 60%). Внимания заслуживает и особое мнение о формировании отдельной доктрины, на основании которой будут внесены и соответствующие изменения в земельный кодекс страны, и приняты соответствующие нормативные акты Правительства и Президента.

Говоря об использовании передового зарубежного опыта, эксперты также не пришли к однозначному выводу. По мнению экспертов, опыт Китая следует изучать более внимательно и предпочесть при применении возможному опыту иных государств (54%). При этом имеются справедливые мнения об использовании опыта, но с учетом российских региональных особенностей.

Также группа вопросов касалась полномочий органов власти различных уровней в исследуемой сфере. Приоритет отдается направлениям формирования законодательных инициатив и разработки нормативно-правовой документации, выработке целей, принципов планирования и прогнозирования землепользования, координации деятельности, программ социально-экономического развития, а также учету, оценке, анализу, мониторингу и контролю за выполнением данных функций. Что касается полномочий органов власти субъектов Федерации в сфере стратегического планирования землепользования, то фактически отмечаются все те же задачи плюс стратегическое планирование на уровне региона. На муниципальном уровне



Рисунок 6. Результат анкетирования
Figure 6. The result of the survey

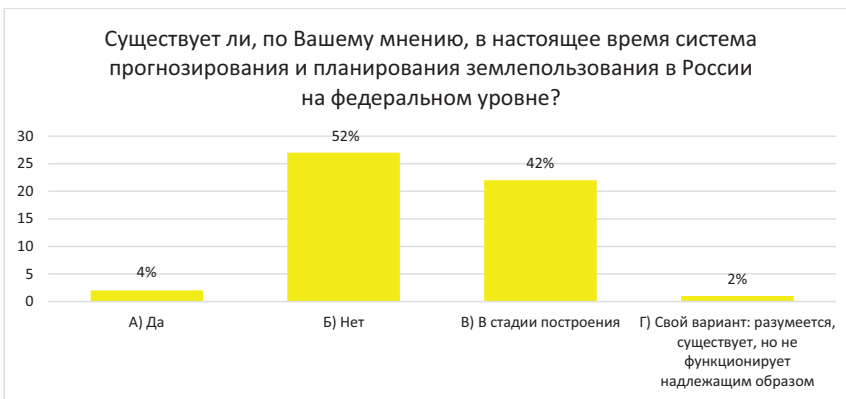


Рисунок 7. Результат анкетирования
Figure 7. The result of the survey



Рисунок 8. Результат анкетирования
Figure 8. The result of the survey

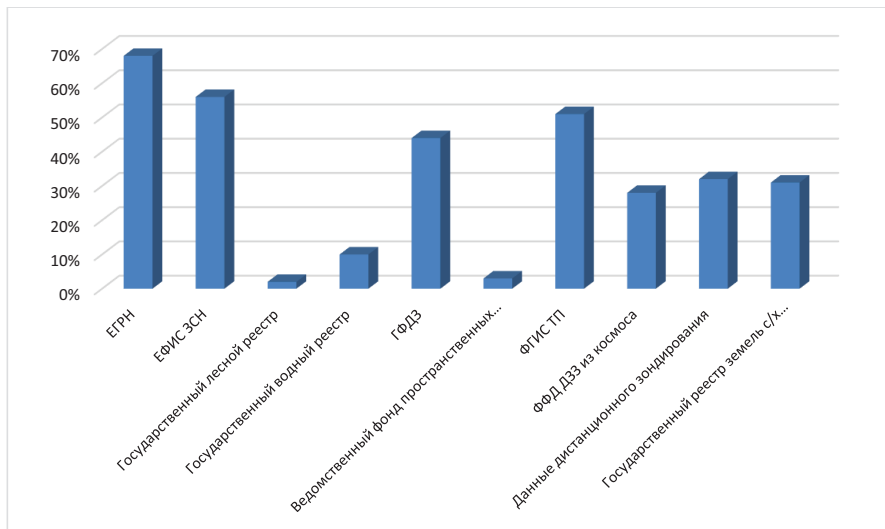


Рисунок 9. Результат анкетирования
Figure 9. The result of the survey

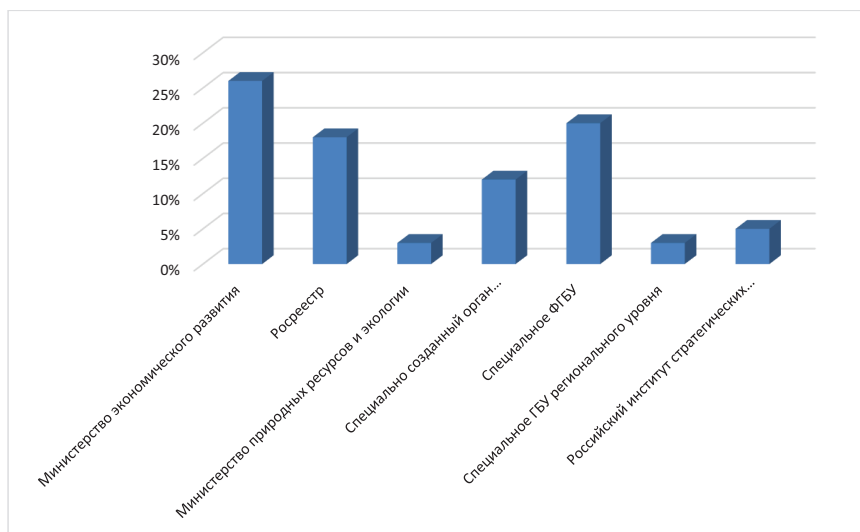


Рисунок 10. Результат анкетирования
Figure 10. The result of the survey

отмечаются те же задачи, только с учетом специфики муниципальных образований, а также акцент сделан на рациональное использование земель и оценку эффективности.

Один из вопросов, который был задан без вариантов, в целях создания свободной дискуссии звучит так: «Каковы основные направления использования результатов прогнозирования и планирования землепользования в системе управления земельными ресурсами?». К сожалению, как отмечает один из экспертов, «в условиях действующего 78-ФЗ «О землеустройстве» (при отсутствии политической воли для принятия обновленного закона) — это подготовка землеустроительной документации, не более того (но и не менее)».

Коллектив также полностью разделяет обобщенное мнение ряда экспертов, что «по сути прогнозирование и планирование землепользования составляют базовую основу для принятия всех управленческих решений по предоставлению, перераспределению и организации использования земель», являясь важнейшим институтом системы управления земельными ресурсами, определяющими перспективы рационального землепользования, позволяющими осуществлять эффективную земельную

политику и развивать устойчивое землепользование в стране.

Обсуждение и выводы. Более детально анализируя результаты проведенного опроса о роли прогнозирования и планирования землепользования на современном этапе, мнения экспертов можно разделить на несколько групп:

1. Обобщенные мнения (направления), касающиеся системы землепользования в целом (инструментарий), где система выступает в качестве самостоятельного «института», такие как:
 - выполнение программных составляющих при принятии управленческих решений;
 - определение стратегических объектов в перспективе и размещение их на территории РФ;
 - определение целей, задач, проблем и перспектив развития земельных ресурсов в связи с постоянно меняющимися условиями социально-экономического развития страны;
 - разработка организационно-территориальных мероприятий по рациональному использованию земель различного целевого назначения и повышение эффективности их использования;
 - выявление неиспользуемых сельскохозяйственных земель и вовлечение их в сельскохозяйственный оборот;

- при формировании контрольных показателей развития земельных отношений на соответствующем уровне;
- экономическая безопасность и планирование бюджета.

2. Решение конкретных задач и направлений, где система скорее является «инструментом»:

- распределение земельного фонда по категориям и видам использования, предоставление земельных участков и т.п.;
- землеустройство, учет, мониторинг земель, экономическая оценка разработка программ развития;
- корректировка существующих систем землепользования с учетом научно обоснованных прогнозов и планов для достижения максимальной эффективности природопользования, охраны и оптимизации природно-ресурсного потенциала регионов;
- разработка мероприятий по почвенному, геоботаническому и т.п. обследованию земель и др.;
- разработка схем землеустройства;
- разработка предпроектных и прогнозных материалов по использованию и охране земельных ресурсов.

В целом же эксперты склоняются к следующим направлениям:

- 1) определение возможных состояний землепользования в регионе в будущем;
- 2) определение вариативных путей развития землепользования;
- 3) корректировка плановых показателей;
- 4) прогнозная оценка ожидаемых результатов.

Подводя итог анкетированию, на основе опроса нами выделены основные постулаты:

- роль прогнозирования и планирования землепользования возрастает в России в условиях угрозы национальной безопасности и современных вызовов;
- уточнено и сформулировано понятие прогнозирования землепользования — научно-обоснованное, вероятностное суждение о возможном использовании земельных ресурсов в будущем, а также о путях и сроках достижения определенных целей и результатов;
- предложено понятие планирование землепользования — это создание (формирование) четкой последовательности действия, ведущих к достижению поставленной цели при управлении земельными ресурсами и процесс разработки возможных, в том числе альтернативных, вариантов, сценариев, направлений развития землепользования;
- отсутствие прогнозирования и планирования землепользования в России может привести к негативным последствиям при управлении земельными ресурсами на региональном и федеральном уровнях, а также нерациональному использованию и деградации земель;
- по мнению экспертов, системы прогнозирования и планирования землепользования на федеральном и региональном уровнях не существует, либо она находится в стадии построения;
- потребность в построении системы прогнозирования и планирования землепользования в России на региональном уровне существует;
- одной из основных информационных основ системы прогнозирования и планирования использования земель является государственный мониторинг земель;



- необходимо выделять в системе прогнозирования и планирования землепользования отраслевые прогнозы;
- при осуществлении процессов планирования и прогнозирования необходимо опираться на данные ЕГРН и системы территориального планирования, а также иные источники информации;
- необходимо сформировать отдельное ведомство (возможно в составе единого органа управления земельными ресурсами) и принять ряд нормативно-правовых документов;
- работа по формулированию полномочий на различных административно-территориальных единицах требует дополнительного исследования;
- планирование и прогнозирование являются базовой основой для принятия всех управленческих решений по предоставлению, перераспределению и организации использования земель.

Список источников

1. Абуали А.М.А., Яхья М.Я.М. Становление экологического подхода в пространственном планировании // Организатор производства. 2022. Т. 30. № 1. С. 24-35.
2. Бабич Н.С., Батыков И.В. Интернет-опросы общественного мнения как инструмент сбора данных для принятия правовых решений // Социология и право. 2020. № 3 (49). С. 25-33.
3. Батунова Е.Ю., Гунько М.С., Медведев А.А. Неуправляемое пространство: планирование и политика в условиях депопуляции в Ивановской области // Вестник Санкт-Петербургского университета. Науки о Земле. 2021. Т. 66. № 3. С. 440-459.
4. Бородин С.Н. Модель оценки устойчивого развития региона на основе индексного метода // Экономика региона. 2023. Т. 19. № 1. С. 45-59.
5. Варламов А.А. Региональные системы землепользования в Российской Федерации // Землеустроительное образование и наука: из XVIII в XXI век: материалы Международного научно-практического форума, посвященного 240-летию со дня основания Государственного университета по землеустройству, Москва, 27 мая 2019 г. Т. 1. М.: Государственный университет по землеустройству, 2019. С. 65-73.
6. Веласко Г., Поппер Р., Майлс Й. Погружение в креативное будущее как основа для разработки рекомендаций в рамках поисковых сценариев // Форсайт. 2021. Т. 15. № 2. С. 25-38.
7. Долженко Р.А., Долженко С.Б. Некоторые концептуальные основы использования профессиональных экспертных сообществ // Вопросы управления. 2020. № 2 (63). С. 6-12.
8. Долженко С.Б., Долженко Р.А., Харченко В.С., Назаров А.В. Деятельность профессиональных экспертных сообществ: особенности мотивации участников и оценка их вовлеченности // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 5 (165). С. 345-373.

Информация об авторах:

Антропов Дмитрий Владимирович, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры кадастра недвижимости и землепользования, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8834-7767>, Scopus ID: 57209268399, SPIN-код: 4998-0298, antropovzem@gmail.com

Рассказова Анна Александровна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры кадастра недвижимости и землепользования, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5127-0946>, Scopus ID: 57212413704, annar78@mail.ru

Чибиркина Евгения Александровна, оператор лаборатории научных и методических проблем кадастров кафедры кадастра недвижимости и землепользования, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0047-3046>, SPIN-код: 2519-3054, evgeniya.18.06@mail.ru

Information about the authors:

Dmitriy V. Antropov, candidate of economic sciences, associate professor, associate professor of the department of real estate cadastre and land use, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8834-7767>, Scopus ID: 57209268399, SPIN-code: 4998-0298, antropovzem@gmail.com

Anna A. Rasskazova, candidate of economic sciences, associate professor, associate professor of the department of real estate cadastre and land use, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-5127-0946>, Scopus ID: 57212413704, annar78@mail.ru

Evgeniya A. Chibirкина, operator of the laboratory of scientific and methodological problems of cadastres of the department of real estate cadastre and land use, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0047-3046>, SPIN-code: 2519-3054, evgeniya.18.06@mail.ru

9. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А. Готовность к биологизации как субъективный фактор формирования устойчивых систем землепользования // Аграрный вестник Урала. 2022. № 6 (221). С. 68-77.

10. Ивченкова М.С. Специфика, роль и методологические проблемы экспертного знания в социологическом исследовании // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2022. Т. 22. № 4. С. 424-429.

11. Комаров С.И., Рассказова А.А. Прогнозирование и планирование использования земельных ресурсов и объектов недвижимости: учебник. 1-е изд. М.: Юрайт, 2020. 298 с.

12. Метелева Е.Р. Совершенствование деятельности по стратегированию социально-экономического развития в регионе посредством укрепления взаимосвязи прогнозирования и стратегического планирования // Известия Байкальского государственного университета. 2021. Т. 31. № 3. С. 285-295.

13. Новоселов А.С., Фалеев А.В. Сравнительный анализ социально-экономического развития городов-миллионников // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. 2021. Т. 14. № 12. С. 1829-1839.

14. Хлыстун В.Н. Земельная политика в контексте устойчивого развития // Юг России: экология, развитие. 2021. Т. 16. № 4 (61). С. 208-215.

15. Российский Научный Фонд (РНФ): официальный сайт. Москва, 2024. URL: <https://rscf.ru/project/23-28-01413/> (дата обращения: 01.02.2024).

References

1. Abuali, A.M.A., Yakh'ya, M.Ya.M. (2022). Stanovlenie ehkologicheskogo podkhoda v prostanstvennom planirovani [The formation of an ecological approach in spatial planning]. *Organizator proizvodstva* [Organizer of production], vol. 30, no. 1, pp. 24-35.

2. Babich, N.S., Batykov, I.V. (2020). Internet-oprosy obshchestvennogo mneniya kak instrument sbora dannykh dlya prinyatiya pravovykh reshenii [Internet public opinion surveys as a data collecting tool for making legal decisions]. *Sotsiologiya i pravo* [Sociology and law], no. 3 (49), pp. 25-33.

3. Batunova, E.Yu., Gun'ko, M.S., Medvedev, A.A. (2021). Neupravlyаемое prostanstvo: planirovanie i politika v usloviyakh depopulyatsii v Ivanovskoi oblasti [Mismanaged space: planning and policymaking in the context of depopulation in Ivanovskaya oblast]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Nauki o Zemle* [Vestnik of Saint-Petersburg University. Earth sciences], vol. 66, no. 3, pp. 440-459.

4. Borodin, S.N. (2023). Model' otsenki ustoychivogo razvitiya regiona na osnove indeksnogo metoda [A Model for assessing regional sustainable development based on the index method]. *Ehkonomika regiona* [Economy of regions], vol. 19, no. 1, pp. 45-59.

5. Varlamov, A.A. (2019). Regional'nye sistemy zemlepol'zovaniya v Rossiiskoi Federatsii [Regional land use systems in the Russian Federation]. *Zemleustroitel'noe obrazovanie i nauka: iz XVIII v XXI vek: materialy Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo foruma, posvyashchennogo 240-letiyu so dnya osnovaniya Gosudarstvennogo universiteta po zemleustroystvu, Moskva, 27 maya 2019 g. T. 1* [Land management education and science: from the XVIII to the XXI century: materials of the International scientific and practical forum dedicated to the 240th anniversary of the founding of the State University of Land Use Planning, Moscow, May 27,

2019. Vol. 1]. Moscow, State University of Land Use Planning, pp. 65-73.

6. Velasco, G., Popper, R., Mails, I. (2021). Pogruzhenie v kreativnoye buduschchee kak osnova dlya razrabotki rekomendatsii v ramkakh poiskovykh stenariiev [Repositioning people in creative futures: a method to create sound advice with exploratory scenarios]. *Forsait* [Foresight], vol. 15, no. 2, pp. 25-38.

7. Dolzhenko, R.A., Dolzhenko, S.B. (2020). Nekotorye kontseptual'nye osnovy ispol'zovaniya professional'nykh ehkspertnykh soobshchestv [Some conceptual bases of using the professional expert communities]. *Voprosy upravleniya* [Management issues], no. 2 (63), pp. 6-12.

8. Dolzhenko, S.B., Dolzhenko, R.A., Kharchenko, V.S., Nazarov, A.V. (2021). Deyatel'nost' professional'nykh ehkspertnykh soobshchestv: osobennosti motivatsii uchastnikov i otsenka ikh вовлеченности [Activities of professional expert communities: features of participant's motivation and assessment of their engagement]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ehkonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of public opinion: economic and social changes], no. 5 (165), pp. 345-373.

9. Dubovitskii, A.A., Klimentova, E.A. (2022). Gotovnost' k biologizatsii kak sub'ektivnyi faktor formirovaniya ustoychivyykh sistem zemlepol'zovaniya [Readiness for biologization as a subjective factor of formation of sustainable land-utilization systems in agriculture]. *Agrarniy vestnik Urala* [Agrarian bulletin of the Ural], no. 6 (221), pp. 68-77.

10. Ivchenkova, M.S. (2022). Spetsifika, rol' i metodologicheskie problemy ehkspertnogo znaniya v sotsiologicheskoy issledovani [The specifics, role and methodological problems of expert knowledge in sociological research]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sotsiologiya. Politologiya* [Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology], vol. 22, no. 4, pp. 424-429.

11. Komarov, S.I., Rasskazova, A.A. (2020). Prognozirovanie i planirovanie ispol'zovaniya zemel'nykh resursov i ob'ektov nedvizhivosti: uchebnik [Forecasting and planning of the use of land resources and real estate objects: textbook]. Moscow, Yurait Publ., 298 p.

12. Meteleva, E.R. (2021). Sovershenstvovanie deyatel'nosti po strategirovaniyu sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya v regione posredstvom ukrepleniya vzaimosvyazi prognozirovaniya i strategicheskogo planirovaniya [Improvement of activities of strategizing of social and economic development in a region by means of strengthening the interconnection between forecasting and strategic planning]. *Izvestiya Baikalskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Baikal State University], vol. 31, no. 3, pp. 285-295.

13. Novoselov, A.S., Faleev, A.V. (2021). Svravnitel'nyi analiz sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya gorodov-millionnikov [A comparative analysis of socio-economic development of cities with a population over a million people]. *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences], vol. 14, no. 12), pp. 1829-1839.

14. Khlystun, V.N. (2021). Zemel'naya politika v kontekste ustoychivogo razvitiya [Land policy in the context of sustainable development]. *Yug Rossii: ehkologiya, razvitiye* [South of Russia: ecology, development], vol. 16, no. 4 (61), pp. 208-215.

15. Rossiiskii Nauchnyi Fond (RNF): ofitsial'nyi sait [Russian Science Foundation (RSF): official website]. Moscow, 2024. Available at: <https://rscf.ru/project/23-28-01413/> (accessed: 01.02.2024).