



Столыпинский

вестник

Научная статья

Original article

УДК 347.9

**ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ
ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЙ)
ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ПО
ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ УСЛУГ В СУДАХ
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**FEATURES OF EVIDENCE IN ADMINISTRATIVE CASES ON CHALLENGING
DECISIONS, ACTIONS (OMISSIONS) PUBLIC ADMINISTRATION BODIES
TO PROVIDE ADMINISTRATIVE SERVICES IN COURTS OF GENERAL
JURISDICTION**

Лозюк Валерия Александровна, студентка 3 курса магистратуры 72 группы, заочной формы обучения, КрФ ФГБОУВО «РГУП», г. Симферополь, РФ (295051, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Павленко, 5), тел. +7(3652) 66-84-40, e-mail: mail@crb.rsuj.ru);

Русанова Светлана Юрьевна, доцент кафедры административного и финансового права КрФ ФГБОУВО «РГУП», к.ю.н., г. Симферополь, РФ (295051, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Павленко, 5).

Lozyuk Valeria Aleksandrovna, 3rd year student of the Master's program, group 72, correspondence course, KR Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "RSUP", Simferopol, Russian Federation (295051, Republic of Crimea, Simferopol, Pavlenko St., 5), tel. +7(3652) 66-84-40, e-mail: mail@crb.rsuj.ru);

Rusanova Svetlana Yuryevna, Associate Professor of the Department of Administrative and Financial Law of the KR Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "RSUP", PhD in Law, Simferopol, Russian Federation (295051, Republic of Crimea, Simferopol, Pavlenko St., 5).

Аннотация. В данной статье рассматриваются ключевые аспекты доказывания в административных делах, связанных с оспариванием решений, действий и бездействий органов публичной администрации при предоставлении административных услуг в судах общей юрисдикции. Автор выделяет характерные особенности и специфические требования, предъявляемые к процессуальным сторонам в таких делах, а также анализирует факторы, влияющие на процесс доказывания. Уделяя внимание законодательным нормам и практическим примерам, статья подчеркивает значимость сбора доказательств, возможности их представления и оценивания в суде. Рассматриваются проблемы, с которыми сталкиваются граждане и организации при обжаловании действий публичной власти, а также предлагаются пути их решения. Акцентируется внимание на необходимости защиты прав и законных интересов истцов, обеспечивая при этом сбалансированное и объективное рассмотрение дел. Статья подводит итоги существующей судебной практики и вносит рекомендации по оптимизации доказывания в административных процессах, тем самым способствуя улучшению системы административного правосудия.

Осуществляется комплексный анализ ключевых элементов, оказывающих влияние на формирование надежной доказательной базы по рассматриваемой категории дел. Особое внимание уделяется судебной практике, отражающей различные подходы к оценке представленных доказательств, а также их значению для обеспечения справедливого и обоснованного разбирательства. В ходе исследования акцентируется внимание на практических аспектах взаимодействия сторон, включая средства защиты прав граждан, а также на возможностях правового анализа, способного повысить общую эффективность

судебного процесса. Рассматриваются конкретные проблемы, возникающие при оспаривании бездействия государственных органов, что подчеркивает актуальность исследования и необходимость продолжения научных изысканий в данной области. Работа нацелена на более глубокое понимание механизмов правозащиты в рамках административных разбирательств и выработку рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства. Это должно сделать правовые процедуры более доступными и понятными для граждан, способствуя тем самым улучшению их правозащитных возможностей и повышению доверия к органам публичной власти. В заключение подчеркивается важность дальнейших исследований этой темы для достижения баланса интересов как граждан, так и государственных структур в процессе административного судопроизводства.

Abstract. This article examines the key aspects of evidence in administrative cases related to challenging decisions, actions and omissions of public administration bodies in the provision of administrative services in courts of general jurisdiction. The author highlights the characteristic features and specific requirements imposed on the procedural parties in such cases, as well as analyzes the factors influencing the proof process. Paying attention to legislative norms and practical examples, the article emphasizes the importance of collecting evidence, the possibility of their presentation and evaluation in court. The problems faced by citizens and organizations when appealing against the actions of public authorities are considered, and ways to solve them are proposed. Attention is focused on the need to protect the rights and legitimate interests of plaintiffs, while ensuring a balanced and objective consideration of cases. The article summarizes the existing judicial practice and makes recommendations on optimizing evidence in administrative processes, thereby contributing to the improvement of the administrative justice system. A comprehensive analysis of the key elements influencing the formation of a reliable evidence base for the category of cases under consideration is carried out. Particular attention is paid to judicial practice reflecting different approaches to evaluating the evidence presented, as well as their importance for ensuring a fair and reasonable

trial. The study focuses on the practical aspects of interaction between the parties, including means of protecting the rights of citizens, as well as on the possibilities of legal analysis that can improve the overall effectiveness of the judicial process. The specific problems that arise when challenging the inaction of state bodies are considered, which emphasizes the relevance of the study and the need to continue scientific research in this area. The work is aimed at a deeper understanding of the mechanisms of legal protection in the framework of administrative proceedings and the development of recommendations for improving current legislation. This should make legal procedures more accessible and understandable for citizens, thereby contributing to improving their human rights opportunities and increasing confidence in public authorities. In conclusion, the importance of further research on this topic is emphasized in order to achieve a balance of interests of both citizens and state structures in the process of administrative proceedings.

Ключевые слова: *административный спор, административный истец, ответчик, КАС РФ, суд, совершенствование законодательства.*

Keywords: *administrative dispute, judicial practice, CAS of the Russian Federation, administrative plaintiff, defendant, court, improvement of legislation.*

Изучение особенностей доказывания в рамках административных дел об оспаривании решений и действий (или бездействия) органов публичной администрации представляет собой важное и актуальное направление в сфере юридической науки и процесса. Административные споры, затрагивающие легитимность действий государственных органов, играют ключевую роль в формировании общественного доверия к государственным институтам, а также оказывают ощутимое влияние на создание правосозидательных механизмов в обществе.

Учитывая быстро изменяющийся характер административного процесса и постоянно обновляющиеся нормы законодательства, необходима глубокая проработка механизмов доказывания, применяемых в данных делах. Важнейшими аспектами такого анализа являются специфика сбора и оценки

доказательств, а также роль и значение судебной практики в формировании устойчивых правоприменительных стандартов. В современных условиях необходимо рассматривать как теоретические, так и практические проблемы, возникающие на этапах судебного производства. Не менее важно выявить закономерности и формулировать рекомендации, направленные на оптимизацию судебной практики в контексте административных споров. Применение современных подходов к анализу этих процессов становится критически важным для повышения как эффективности, так и справедливости правоприменительных решений. В ходе любого судебного разбирательства необходимо установить объективную истину. Это требует наличия доказательств, подтверждающих факт наличия или отсутствия определенных обстоятельств, которые имеют значение для возникновения, изменения или прекращения различных правоотношений. Защита субъективных прав граждан и законных интересов организаций требует создания эффективного механизма, который поддерживал бы реализацию судебной власти в стране. Таким механизмом является административное судопроизводство, регулируемое КАС РФ, которое обладает своими уникальными задачами, принципами, стадиями и методами доказывания.

Специфика доказывания в рассматриваемой сфере подчеркивает необходимость выделения юридических особенностей и разработки особого правового режима для «сферы административных и публичных правоотношений». В частности, нормы, касающиеся оспаривания действий или бездействия должностных лиц и органов власти, четко определяют распределение бремени доказывания. Согласно части 11 статьи 226 КАС РФ, на истца возложена обязанность подтвердить факт нарушения своих прав и законных интересов. В то же время представители публичной власти обязаны доказать законность своих решений, действий или бездействия.

Вопрос распределения бремени доказывания в административном процессе имеет критическое значение для обеспечения правовой определенности и справедливости. Это связано с тем, что истец, обращаясь в

суд, фактически выдвигает обвинение в адрес должностных лиц, и ему необходимо не просто формулировать свои претензии, но и предоставить убедительные доказательства нарушения своих прав. В противном случае суд может оставить иск без рассмотрения по существу, что подчеркивает важность квалифицированного подхода к процессу доказывания в административных делах. С другой стороны, когда представители государственных органов выступают в роли ответчиков, они сталкиваются с необходимостью продемонстрировать законность своих действий. Это обстоятельство накладывает на них дополнительную ответственность, заставляя более тщательно обосновывать принятые ими решения. Таким образом, создается необходимый баланс в ходе судебного разбирательства, где обе стороны, истец и ответчик, имеют равные возможности для отстаивания своих позиций. Более того, такая система стимулирует повышение ответственности государственных органов и должностных лиц перед гражданами, что является важным аспектом для формирования правосознания населения. Следует также отметить, что распределение бремени доказывания непосредственно влияет на качество правоприменительной практики. Судьи, исходя из представленных доказательств, более обоснованно принимают решения, что в значительной мере способствует укреплению доверия общества к судебной системе. Таким образом, вопросы оспаривания действий органов государственной власти становятся не только юридической проблемой, но и важным социальным аспектом, затрагивающим интересы каждого гражданина.

По мнению исследователя М. М. Голиченко, процесс доказывания в административных делах является прерогативой заявителя [6, с. 38]. В то же время для органов государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц установлены юридические обязанности по доказыванию, что, по сути, обеспечивает принципы состязательности и равноправия сторон в административных разбирательствах, активное участие суда в которых предусмотрено соответствующими нормами, например, частью 7 статьи 6 Кодекса административного судопроизводства (КАС) РФ [10, с. 171].

Основополагающим элементом административного процесса выступает принцип активного участия суда, который проникает на все уровни судебной системы и оказывает влияние на другие ключевые принципы. В. А. Рязановский подчеркивает взаимосвязь между состязательностью и деятельностью суда, отмечая, что суд имеет право *ex officio* принимать меры для установления фактической истины, включая сбор доказательств, а также возможность вмешательства в процесс состязания сторон. Этот принцип активного участия позволяет обеспечить справедливость и объективность в процессе, позволяя судье не только наблюдать за состязанием сторон, но и активно вмешиваться для выявления фактических обстоятельств дела. Это особенно актуально в рамках административных дел, где стороны зачастую обладают недостаточными ресурсами или знаниями для полного представления своих интересов. В таких ситуациях суд становится не только арбитром, но и активным участником, стремящимся к достижению истины. Тем не менее, активное участие судьи ставит его в позицию, требующую высокой степени объективности и беспристрастности. Хотя суд наделён правом собирать доказательства и проводить необходимые исследования, его действия не должны нарушать равенство сторон, что создаёт необходимость для судьи проявить не только профессиональные навыки, но и моральную ответственность.

Таким образом, принцип активного участия суда значительно обогащает административный процесс, делая его более динамичным и адекватным. Судья, располагающий инструментами для прямого вмешательства, способен преодолеть некоторые ограничения, связанные с обостряющейся состязательностью, что, в свою очередь, может существенно повысить качество судебного разбирательства.

К тому же, часть 12 статьи 226 КАС РФ предоставляет суду право запрашивать доказательства по своей инициативе для исполнения обязанностей по доказыванию. Если ответчик не предоставляет необходимые доказательства и не объясняет причины невозможности их представления, он может быть

подвергнут судебному штрафу. Однако данная норма часто подвергается критике за свою декларативную природу и отсутствие эффективно работающего механизма ее реализации [9, с. 63]. Критика нормы, предусмотренной частью 12 статьи 226 КАС РФ, акцентирует внимание на том, что несмотря на возможность суда инициировать запрос доказательств, реализация данной механики зачастую оказывается недостаточно эффективной. Судьи могут столкнуться с проблемой, когда ответчик уклоняется от предоставления необходимой информации или же не уведомляет суд о причинах невозможности ее представления. В результате этого процессуальная задержка может затянуться, что негативно скажется на скорости разрешения дела. При этом судебный штраф, предусмотренный за неисполнение обязанностей по доказыванию, не всегда является достаточной мерой. Нередко ответчики рассматривают его как незначительные издержки, что не стимулирует их к соблюдению требований суда. Поэтому возникает вопрос о необходимости пересмотра действующей политики в области доказывания, внедряя такие механизмы, которые бы действительно побуждали стороны к активному участию в процессе.

Кроме того, необходимо обратить внимание на возможность улучшения взаимодействия между судом и сторонами. Создание более четких регламентов и инструкций по предоставлению доказательств могло бы помочь снизить количество споров и недоразумений, возникающих в ходе разбирательств. Тем самым будет способствовать повышению эффективности судебной системы в целом.

Учитывая вышеизложенное, важно отметить позицию, выраженную в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21[3], в котором указано, что суд может, принимая во внимание обстоятельства административного дела и осуществляя задачи административного судопроизводства с акцентом на принцип состязательности и равноправия сторон, возложить на участника процесса с публичными полномочиями обязанность предоставить доказательства и письменные возражения в

установленный срок. Неисполнение этой обязанности может повлечь за собой судебный штраф для данного лица, включая сторону административного дела. Также было уточнено, как осуществляется взыскание этого штрафа с личных средств должностных лиц госорганов, органов местного самоуправления и других учреждений.

В свете данных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, необходимо обратить внимание на важность соблюдения принципов состязательности и равенства сторон в административном процессе. Это подтверждает необходимость активного участия всех сторон в предоставлении доказательств, что является основой для справедливого и объективного разрешения споров. Судебный штраф за неисполнение обязанности предоставления доказательств служит инструментом, стимулирующим участников процесса к добросовестному поведению и укреплению правовой ответственности. Кроме того, важно отметить, что механизм взыскания штрафа с личных средств должностных лиц подчеркивает индивидуальную ответственность гражданских служащих за свои действия. Это нововведение может стать значительным шагом в повышении качества административного судопроизводства, а также в обеспечении более строгого контроля за действиями государственных органов. С одной стороны, такой подход дисциплинирует должностных лиц, а с другой – гарантирует, что интересы граждан и организаций будут защищены в административном порядке. Применение подобных мер способствует укреплению доверия к судебной системе, поскольку отражает ее приверженность к справедливости и законности. В конечном счете, такие изменения могут привести к более эффективному и прозрачному взаимодействию между государственными органами и гражданами, что является актуальной задачей для правового государства.

Надлежащее разрешение дела, а также защита прав граждан и организаций возможны только при правильном определении предмета доказывания. В рамках категории дел, охватываемой главой 22 КАС РФ, важным фактом для суда является обжалование решения или действия [8, с. 5].

Это обстоятельство может быть подкреплено письменными доказательствами, свидетельскими показаниями и другими законными способами, тогда как правомерность действия подтверждается ссылками на факты и их нормативные источники.

Критическое рассмотрение нормы, изложенной в части 12 статьи 226 КАС РФ, подчеркивает ряд проблем, связанных с реализацией механизмов по запросу доказательств со стороны судебных органов. Несмотря на теоретическую возможность инициирования таких запросов судьями, на практике действия этой нормы часто становятся неэффективными. В случае, если ответчик уклоняется от предоставления необходимых для разбирательства документов или не уведомляет судебную инстанцию о причинах своей неспособности выполнить установленные требования, это может вызывать значительные процессуальные задержки. Нарушение сроков рассмотрения дел негативно сказывается на оперативности их разрешения, что в свою очередь создает дополнительную нагрузку на суды.

Существует и другая существенная проблема - судебный штраф, предусмотренный за отказ представлять доказательства, нередко рассматривается ответчиками как мелкое финансовое бремя, не способствующее дальнейшему соблюдению процессуальных норм. Таким образом, становится очевидным, что в текущих условиях необходимо пересмотреть и модернизировать политику в области доказывания, введя более эффективные механизмы, которые реально побуждали бы стороны к активному участию в судебном процессе.

Параллельно с вышеупомянутыми вопросами важно обратить внимание на необходимость улучшения взаимодействия между судом и сторонами. Определение более четких регламентов и инструкций по предоставлению доказательств может существенно сократить число споров и недоразумений, возникающих в процессе разбирательств. Это, в свою очередь, будет способствовать повышению общей эффективности судебной системы, позволяя более быстро и качественно рассматривать дела.

Учитывая все изложенное, стоит опираться на позицию, выраженную в постановлении Пленума ВС РФ от 13 июня 2017 года № 21 [3]. В этом документе подчеркивается, что суд имеет право, основываясь на обстоятельствах конкретного административного дела и ориентируясь на принципы состязательности и равноправия сторон, возложить на участника процесса с публичными полномочиями обязанность предоставить доказательства и письменные возражения в установленный срок. Невыполнение этой обязанности может повлечь за собой наложение судебного штрафа на данное лицо, в том числе и на стороны административного разбирательства. Также в постановлении уточняется порядок взыскания этого штрафа с личных средств должностных лиц государственных органов и иных учреждений.

Таким образом, в свете этих разъяснений очень важно соблюдать принципы состязательности и равенства сторон в административном процессе. Пленум ВС РФ акцентирует внимание на необходимости активного участия всех сторон в процессе предоставления доказательств, что является основным условием для справедливого и беспристрастного рассмотрения споров. Судебный штраф за неисполнение обязанностей по доказыванию становится важным инструментом, побуждающим участников процесса к проявлению добросовестного поведения и укреплению правовой ответственности. Дополнительно, важным моментом является механизм взыскания штрафа с личных средств должностных лиц, что подчеркивает индивидуальную ответственность государственных служащих за их действия и принятие решений [8, с. 5].

Такое нововведение может стать стратегически важным шагом в повышении качества административного судопроизводства и обеспечении более строгого контроля за действиями государственных органов. С одной стороны, это дисциплинирует должностных лиц, а с другой - гарантирует защиту интересов граждан и организаций в административных процедурах. Внедрение подобных мер направлено на укрепление доверия к судебной

системе, поскольку оно демонстрирует приверженность к принципам справедливости и законности. Как итог, изменения в действующем законодательстве могут привести к более эффективному и прозрачному взаимодействию между государственными органами и гражданами, что является важной задачей для правового государства.

Надлежащее разрешение дел, а также защита прав граждан и организаций возможны исключительно при правильном определении предмета доказывания. В рамках категории дел, рассматриваемых главой 22 КАС РФ, ключевым аспектом для суда является вопрос о оспаривании конкретных решений или действий органов государственной власти.

В общем, любой доказательный материал подлежит всестороннему анализу и внимательному изучению. Когда речь заходит о потере юридической силы доказательства, необходимо установить, каким образом оно было получено: происходило ли это с соблюдением норм закона или с их нарушением. В соответствии с действующими правовыми нормами, исключение доказательств, приобретенных незаконным путем, может осуществляться только во время судебного разбирательства, когда суд принимает решения на основе предоставленных доказательств и их оценки. Таким образом, факты, полученные с нарушением законодательства, принимаются в расчет на этапах предварительного следствия, подготовки дел и судебного процесса, и рассматриваются как судебные доказательства, что подразумевает их участие в процессуальных действиях [7, с. 38]. Это положение фактически допускает использование недопустимых доказательств, что прямо противоречит части 2 статьи 50 Конституции РФ [1], где указано на запрет использования доказательств, полученных с нарушением законодательства. Согласно этому, за такие доказательства должна действовать автоматическая исключающая мера уже на начальных стадиях судебного разбирательства. Несмотря на то что законодательством предусмотрена утрата юридической силы подобными доказательствами, механизм их исключения в рамках КАС РФ остается недостаточно проработанным. Для решения эти

вопросов необходимо внести ясность и изменения в постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36 [4].

Таким образом, особенности процесса доказывания в административных делах, касающихся оспаривания действий органов публичной администрации, представляют собой существенно важный аспект в рамках административного судопроизводства. Они требуют детального подхода к пониманию задач сбора и оценки доказательств, а также четкого определения распределения бремени доказывания между сторонами. Процессуальные нормы законодательства, особенно КАС РФ, не только регулируют обязанности истца и ответчика, но и закрепляют принцип состязательности, который является основополагающим для обеспечения равенства участников процесса.

В этом контексте значительная роль принадлежит активному участию суда, что способствует более продуктивному выяснению всех обстоятельств дела. Суд, действуя в пределах своих полномочий, имеет право принимать меры к сбору и исследованию доказательств, что, безусловно, содействует выявлению объективной истины. Это подчеркивает важность судебной практики в формировании правоприменительных стандартов, а также в обеспечении защиты прав граждан. Такое расширение судебных полномочий является абсолютно актуальным в условиях современного судебного процесса. Тем не менее, произвольная интерпретация некоторых нечетких норм КАС РФ может создать препятствия для "слабой" стороны, принимающей участие в подобных разбирательствах. Это акцентирует внимание на необходимости устранения существующих проблем и предоставления ясных инструкций относительно применения норм КАС РФ. Подобные изменения трудно переоценить, ведь они критически необходимы для формирования правового государства и сильного гражданского общества, а также для защиты законности и прав граждан от произвола властей. В конечном итоге, успешная реализация административного процесса предполагает комплексный и системный подход к доказыванию, что обеспечивает защиту законных интересов граждан и организаций в сложной области административной юрисдикции.

В заключение, следует выделить, что эффективность действующих норм, касающихся обязательства предоставления доказательств, существенно зависит от их практического применения в сфере административного судопроизводства. Позиция Верховного Суда РФ подчеркивает важность равноправия сторон и необходимость ответственности всех участников процесса, особенно тех, кто наделен публичными полномочиями. Введение судебных штрафов за ненадлежащее исполнение обязательств по доказыванию может стать мощным инструментом, подстегивающим более внимательный подход к предоставлению доказательств.

Тем не менее, в отсутствие должного регулирования по вопросу исключения незаконно добытых доказательств, правоприменительная практика рискует столкнуться с серьезными проблемами. Неправомерное использование таких доказательств подрывает основы справедливого судебного разбирательства и может вызвать сомнения в объективности принимаемых решений. Это подчеркивает необходимость актуализации законодательства и пересмотра текущих правовых норм.

Литература

1. Конституция РФ // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. КАС РФ от 08.03.2015 г. N 21-ФЗ // СЗ РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.
3. Постановление Пленума ВС РФ от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» // Российская газета. – 2017. – № 132.
4. Постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами КАС РФ» // Российская газета. – 2016. – № 222.
5. Голдобина С.Ю. Особенности доказывания по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц, органов власти и управления. 2019. №9-2 (96). С. 83–85.

6. Голиченко М. М. Влияние правовой политики государства на доказывание в гражданском процессе // Правовая политика и правовая жизнь. 2006. № 1. С. 38–47.
7. Грубцова С. П. Место норм о доказательствах в судебном административном процессуальном праве РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 6. С. 37–41.
8. Махина С. Н. Теория доказывания и доказательств в административном судопроизводстве: становление и развитие // Административное право и процесс. 2016. № 2. – С. 4–9.
9. Пацация М. Ш. Принцип процессуальной активности суда или принцип судебного руководства процессом? // Закон. 2016. № 1. С. 63–67.
10. Рязановский В. А. Единство процесса // Административная юстиция: конец XIX – начало XX века : хрестоматия. Ч. 2. – 218 с.
11. Саакян, Э. Г. Особенности административного судопроизводства по делам оспаривания действий (бездействия) органов публичной власти // Молодой ученый. – 2020. – № 46 (336). С. 323-325 .

References

1. The Constitution of the Russian Federation // Rossiyskaya Gazeta. – 1993. – No. 237.
2. CAS of the Russian Federation dated 08.03.2015 N 21-FZ // NW RF. - 2015. – No. 10. – Article 1391.
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06/13/2017 No. 21 "On the use of procedural coercion measures by courts in the consideration of administrative cases" // Rossiyskaya Gazeta. - 2017. – No. 132.
4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 09/27/2016 No. 36 "On some issues of application by courts of the CAS of the Russian Federation" // Rossiyskaya Gazeta. – 2016. – № 222.
5. Goldobina S.Yu. Features of evidence in cases of challenging decisions, actions (inaction) of officials, authorities and management. 2019. No.9-2 (96). pp. 83-85.

6. Golichenko M. M. The influence of the legal policy of the state on evidence in civil proceedings // Legal policy and legal life. 2006. No. 1. – pp. 38-47.
7. Grubtsova S. P. The place of norms on evidence in judicial administrative procedural law of the Russian Federation // Arbitration and civil procedure. 2017. No. 6. pp. 37-41.
8. Makhina S. N. Theory of proof and evidence in administrative proceedings: formation and development // Administrative law and process. 2016. No. 2. pp. 4-9.
9. Patsation M. S. The principle of procedural activity of the court or the principle of judicial management of the process? // Law. 2016. No. 1. pp. 63-67.
10. Ryazanovsky V. A. Unity of the process // Administrative justice: the end of the XIX – beginning of the XX century: a textbook. Part 2. – 218 p.
11. Sahakyan, E. G. Features of administrative proceedings in cases of challenging actions (inaction) of public authorities // Young Scientist. – 2020. – № 46 (336). pp. 323-325.

© Лозюк В.А., Русанова С.Ю., 2024 Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №12/2024.

Для цитирования: Лозюк В.А., Русанова С.Ю. ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ОБ ОСПРАИВАНИИ РЕШЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЙ) ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ УСЛУГ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ // Научный сетевой журнал «Столыпинский вестник» №12/2024